

「學術、校園、性」座談討論會

主辦單位：桃社

協辦單位：中央大學性／別研究室、清華大學兩性與社會研究室

時間：1998年3月21日（六）上午9:30-12:00

地點：台北市金華街與金山南路口、清華大學台北辦事處月涵堂大廳

主持人：夏鑄九教授（台大城鄉所）

引言人：趙剛教授代為宣讀聲明：朱元鴻教授（東海大學社會學系）

趙彥寧教授（東海大學社會學系）

侯念祖（東海大學社會學系博士班研究生）

何春蕤教授（中央大學性／別研究室）

宋文里教授（清華大學社會人類學系）

向淑惠（中央大學英文研究所碩士生）

畢恆達教授（台大城鄉所）

說明：清華大學校園內的情殺命案、東海大學碩士紀慧文進入色情場所進行研究工作等事件，不但引起廣泛社會關注，也正式凝聚了近年頗具爭議性的一些議題，這些議題的中心就是「學術、校園、性」之間的關係。由於這些話題不但教師關心，也攸關學生的權益，所以我們除了請教授引言人和學生代表發言外，也希望來自各界的學者和學生也能發表意見，與台上引言人對話。這將是台灣學術界的研究者、教師與學生首次集體的對於晚近校園與性的社會事件所帶來的爭議，做深入的集體討論，並向社會發聲。本次座談會的主題是（1）**學術研究與性**（2）**學術人的性**（3）**校園內的性活動**。以下就這三方面簡單說明如下：

（1）**學術研究與性**：國際學術界從一九八〇年代興起到九〇年代而大盛的性研究使得某些人感覺不安，在西方也有較保守的學者指責性研究成爲校園顯學的現象，認爲這些研究把性事在課堂上公開討論，有時會談到性事細節，或者展示性的影像圖片，還可能正當化不被主流道德接受的情慾實踐，這將對社會固有道德形成衝擊。在台灣，從過去台大女生放映A片引起軒然大波開始，到今日紀慧文的田野研究引起注目爭議，學術研究與性之間的微妙關係才剛剛開始浮上台面。我們要問的是：爲什麼有關於性的研究會引起風波？田野研究的「性」質？如果學術的研究碰觸到社會的禁忌，學術是否應該迴避？「性」是否爲學術的自由與自主性的極限？

（2）**學術人的性**：學術人士本身私生活的性模式或性事，是否爲「私事」？如果學術人是同性戀、「劈腿戀」（「腳踏兩條船」），是否應訴諸公評？晚近社會事件似乎激發出一股淨化慾望的中產階級道德意識，學術人要如何面對這種道德糾察隊對研究和論述風氣的緊縮？

（3）**校園內的性活動**：校園此一公共空間和性的關係在過去已有許多討論（例如，校園內的性騷擾、校園內是否可以販售保險套、師範體系對同性戀學生社團的不友善），近來則有更多尖銳的爭議發生，例如：學生在學校宿舍內發生性關係、過夜、共浴（政大學生宿舍的「四腳獸」事件），學生利用學校網路從事一夜情的徵友，以及學生利用學校教室或其他地點從事性活動等等。這些活動是否違反校園規範？學校是否爲神聖的殿堂，不容性的玷污？校園是否爲一種特殊的公共場所，必須比其他場所更加禁慾、必須有更嚴格的性規範？這種禁慾或更嚴格的性規範對於社會的影響是什麼？學校是否應該代替或幫助家長管束子女的性生活？